
Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 10:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Vovo [redacted] [Nysingh-240400]

Goedemorgen beiden,

Uiteraard zou ik erg graag meegaan naar de rechtbank maar mijn [redacted]
[redacted]. [redacted]. Ik durf dus geen afspraken te
maken op dit moment...

Ik hoop dat [redacted] mee kan naar de rechtbank...
Neem jij contact op met Inge [redacted] ...

Hartelijke groet
[redacted]

[Outlook voor Android](#) downloaden

From: [redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>
Sent: Tuesday, February 22, 2022 10:17:29 AM
To: [redacted]@nysingh.nl>; [redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>
Subject: RE: Vovo [redacted] [Nysingh-240400]

Goedemorgen [redacted],

Ik heb je de stukken toegezonden via We Transfer. Ik heb 2 maart in de ochtend 2 bezwaarzittingen, als [redacted] niet mee kan moet ik even kijken of ik mijn zittingen kan verplaatsen of dat iemand anders ze even van mij overneemt.

Groetjes,
[redacted]

Van: [redacted]@nysingh.nl>
Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 09:58
Aan: [redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>; [redacted] [redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>
Onderwerp: FW: Vovo [redacted] [Nysingh-240400]

Goedemorgen [redacted],

Dank voor het toezenden van dit stuk. Ik begrijp dat de [redacted] een voorlopige voorziening heeft aangevraagd en dat volgende week woensdag (2 maart) er een zitting zal plaatsvinden om 9:45 uur bij de rechtbank Groningen. Gelukkig had ik nog niets in mijn agenda staan en kan ik daarbij aanwezig zijn. Ik zal vanmiddag een brief toezenden aan de rechtbank dat ik de advocaat-gemachtigde ben namens de burgemeester. Ik zal dan ook expliciet vragen naar het verzoekschrift, zodat wij daar ook nog een reactie op kunnen geven. Willen jullie van het voorgaande de burgemeester ook op de hoogte stellen?

Het zou fijn zijn als iemand van de gemeente daarbij ook aanwezig kan zijn op de zitting van volgende week. Zou één van jullie daarbij aanwezig kunnen zijn? Ik hoor dan graag wie dat zal zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
advocaat



Nysingh | Velperweg 10 | 6824 BH | Arnhem
Postbus 9220 | 6800 KA | Arnhem | Nederland

T: +31 (0)88 752 02 86

M: [REDACTED]

F: +31 (0)26 357 57 87

E: [REDACTED]@nysingh.nl

Secretaresse [REDACTED] - T: +31 (0)88 752 02 85

Alle werkzaamheden van Nysingh advocaten – notarissen N.V. (ingeschreven in het handelsregister onder nr. 08118371) worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht, waarop van toepassing zijn onze algemene voorwaarden gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel en te raadplegen op www.nysingh.nl/algemene-voorwaarden. In deze voorwaarden is onder meer onze aansprakelijkheid beperkt tot het bedrag waarop de beroepsaansprakelijkheidsverzekering in het desbetreffende geval aanspraak op uitkering geeft, vermeerderd met het bedrag van het eigen risico volgens de desbetreffende polis.



Van: [REDACTED]@dewoldenhoogeveen.nl>

Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 09:27

Aan: [REDACTED]@nysingh.nl>

Onderwerp: Vovo [REDACTED]

Goedemorgen [REDACTED]

Zie bijlage.

Groetjes,
[REDACTED]

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt.

Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen, de inhoud niet onder derden te verspreiden of te gebruiken en de afzender te informeren.

This message is confidential and may also be privileged. If you are not the intended recipient please destroy this message and notify us immediately.

You should not copy or use it for any other purpose nor disclose its contents to any other person.

Kamer van Koophandel/Chamber of Commerce: 08118371

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 7 maart 2022 10:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 220225 concept verweerschrift 3625164
Bijlagen: 220225 concept verweerschrift 3625164.docx

Goedemorgen [REDACTED]

Hierbij een paar opmerkingen, niet spannend.

Groetjes,
[REDACTED]



AANGETEKEND EN PER E-MAIL:

Rechtbank Noord-Nederland, locatie Groningen
Sector bestuursrecht t.a.v. de voorzieningenrechter
Postbus 150
9700 AD Groningen

Arnhem, 2 maart 2022

Inzake : Gemeente De Wolden / bezwaar [REDACTED]
Betreft : Verweerschrift verzoek voorlopige voorziening
Behandeld door : [REDACTED], advocaat
Tel. / Fax : [REDACTED]
E-mail : [REDACTED]@nysingh.nl

Onze referentie: 240400/SJdH
Uw referentie: LEE 22 / 405 WET

Edelachtbare heer, vrouwe,

Namens de burgemeester van de gemeente De Wolden (hierna: 'verweerder') zend ik u hierbij het verweerschrift inzake het verzoek voorlopige voorziening van [REDACTED] (hierna: verzoekers).

1. Inleiding

- 1.1. Het geschil ziet op de inbeslagname van twee honden ([REDACTED]), van [REDACTED], die bij besluit van 15 januari 2021 in beslag zijn genomen in samenwerking met de politie Noord-Nederland. Voorafgaand aan de inbeslagname heeft er sinds 2017 al een ~~hale~~-voorgeschiedenis plaatsgevonden. Hierbij zijn ook verschillende maatregelen opgelegd aan verzoekers, zoals een aanlijn-muilkorfgebod.
- 1.2. Verzoekers hebben na de inbeslagname een verzoek voorlopige voorziening ingesteld bij de rechtbank Noord-Nederland. Deze is afgewezen, omdat de voorzieningenrechter verweerder in het geluk heeft gesteld: de inbeslagname van de twee honden is rechtmatig geweest (Rb. Noord-Nederland 4 februari 2021, ECLI:NL:RBNNE:2021:337).
- 1.3. Op 4 augustus 2021 heeft verweerder gepoogd om de honden te laten terugkeren onder voorwaarden. Eén van de honden moest daarbij verblijven op een ander adres, aangezien dat als oplossing deze oplossing werd door verzoekers werd aangedragen. De hond die wel mocht terugkeren op de locatie van verzoekers werd verplicht een gedragscursus te volgen. Tevens, moest de hond in een kennel verblijven die aan bepaalde vereisten moest voldoen, en de hond zou een aanlijn- en mui korfgebod krijgen. De voorwaarden voor de vereisten van de

Arnhem

Zwolle

Utrecht

Apeldoorn

Velperweg 10
6824 BH Arnhem

Postbus 9220
6800 KA Arnhem

088 752 00 00
info@nysingh.nl
nysingh.nl

aangesloten bij TAGLaw

De Stichting Beheer Derdengelden Nysingh Advocaten wordt gebruikt voor het beheer van derdengelden.

bankrelatie van de Stichting:
IBAN NL66 ABNA 0488255953
BIC ABNANL2A

BTW NL8124.01.207.B01

Nysingh advocaten-notarissen N.V. is gevestigd in Apeldoorn en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 08118371. Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht, waarop van toepassing zijn de algemene voorwaarden gepubliceerd bij de Kamer van Koophandel te Apeldoorn. In deze voorwaarden is onder meer onze aansprakelijkheid beperkt tot het bedrag waarop de beroepsaansprakelijkheidsverzekering in het desbetreffende geval aanspraak op uitkering geeft. Deze voorwaarden liggen ter inzage en worden op verzoek kosteloos toegezonden en kunnen worden geraadpleegd op onze website www.nysingh.nl.



kennel zijn nog aangepast versoepeld, zodat de kennel eerder aan de gestelde vereisten kon voldoen.

2. Gronden van verzoek

- 2.1. Tegen het besluit van 15 januari 2021 voeren verzoekers samengevat de volgende gronden voor het verzoek voorlopige voorziening:
- Ontbreken deugdelijke motivering bezwaarschrift;
 - Eigendom van de hond;
 - Feitelijke grondslag is onjuist;
 - Inbeslagname disproportioneel en volstrekt willekeurig;
 - Risicoanalyses gebaseerd op onjuiste informatie;
 - Strijd met beleidsregel gevaarlijke en bjtende honden d.d. 7 oktober 2021;
 - Geen sprake van verstoring van de openbare orde;
 - Binnentreden in strijd met wettelijke regels.

Verweerder reageert hierop als volgt.

3. Ontbreken deugdelijke motivering bezwaarschrift

- 3.1. Verzoekers stellen dat er onvoldoende is gemotiveerd waarom er op grond van artikel 7:13, zevende lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is afgeweken van het advies van de bezwaarschriftencommissie. De "andere bjtincidenten" zouden niet zijn geconcretiseerd en nader onderbouwd, alsmede "vele gesprekken" die hierover volgens verweerder zijn gevoerd. Ook zou niet zijn gemotiveerd waarom er niet met lichtere maatregelen kon worden volstaan. Tot slot is de schending van de openbare orde niet onderbouwd en is er niet adequaat ingegaan op de formele gebreken die aan het besluit zouden kleven.
- 3.2. Verweerder kan zich niet herkennen in het beeld dat wordt geschetst door verzoekers. Verweerder moet juist constateren dat het verzoekschrift van verzoekers op veel gronden een herhaling is van het bezwaarschrift. Volgens verweerder hebben verzoekers niet gemotiveerd waarom de beslissing op bezwaar onjuist is geweest, terwijl op veel van de aangevoerde punten wel op is gereageerd in de beslissing op bezwaar (**bijlage 38**). Er zal daarom in dit verzoekschrift met regelmaat worden terugverwezen naar de beslissing op bezwaar.
- 3.3. Sinds 2017 is de gemeente De Wolden al in gesprek met verzoekers. Dat blijkt onder meer uit de relevante stukken en begon met een waarschuwingsbrief, vervolgens een aanlijn- muilkorfgebod, daarna met het opleggen van een last onder dwangsom en uiteindelijk met de inning van een dwangsom. Gedurende al deze handelingen is er ook contact geweest met verzoekers. Dat blijkt ook uit de inhoud van de brieven c.q. maatregelen waarin bijvoorbeeld ook toezeggingen zijn gedaan door verzoekers dat er maatregelen zouden worden getroffen om de honden op het eigen terrein te houden.
- 3.4. In de beslissing op bezwaar is uitgebreid door verweerder gemotiveerd waarom er niet met lichtere maatregelen kon worden volstaan. Onder de paragraaf 'proportioneel en subsidiair' is dat uitgebreid gemotiveerd. Het belangrijkste wat voor ogen stond is de terugkeer van orde en rust in het dorp Echten en dat heeft de inbeslagname bewerkstelligd. Dat er overgegaan moest worden tot een inbeslagname blijkt uit de verbeurde last onder dwangsom bij het bjtincident van 4 januari 2019 met [REDACTED]

■■■■■■■■■■ Nu er opnieuw bijtincidenten bleven plaatsvinden bleek een last onder dwangsom niet als voldoende vergaand middel.

- 3.5. Voorts is ook gemotiveerd waarom er sprake is van een schending van de openbare orde. Op pagina 6 van de beslissing op bezwaar is aangegeven dat in januari 2021, 95 inwoners van het dorp Echten, een petitie hebben ondertekend met een oproep een einde te maken aan de uitbraken van de honden. ■■■■■■■■■■

Met opmerkingen ■■■■■■■■■■: Hier is ook nog een bijlage van toch? Kan je daar nog naar verwijzen?

4. Eigendom honden

- 4.1. Verzoekers stellen dat er in de beslissing op bezwaar niet zou zijn ingegaan op formele gebreken, waaronder de eigendom van de honden.

- 4.2. Op pagina 1 en 2 van de beslissing op bezwaar is aangegeven hoe verweerder aankomt tegen deze grond. Verzoekers hebben bij de hoorzitting van 16 september 2021 aangegeven dat ■■■■■■■■■■ eigenaar zou zijn van de honden. De bezwaarschriftencommissie heeft dit standpunt overgenomen. Echter, in het advies van de commissie is niet duidelijk gemaakt waarom ■■■■■■■■■■ niet de eigenaar van de twee inbeslaggenomen honden zou zijn. Noch in het bezwaarschrift, noch in de pleitaantekeningen, noch tijdens de hoorzitting voor de bezwaarschriftencommissie is deze bezwaargrond onderbouwd naar voren gekomen. Dit zou bijvoorbeeld kunnen worden onderbouwd door middel van overlegging van de koopovereenkomst van ■■■■■■■■■■.

Met opmerkingen ■■■■■■■■■■: Moeten we dit wel zeggen?

- 4.3. In de voorgeschiedenis met verzoekers is dit punt ook nooit eerder ter discussie geweest. Op 11 december 2017 is er een aanlijn- en mui korfgebod opgelegd aan ■■■■■■■■■■. Toen op 18 november 2018 er een bijtincident heeft plaatsgevonden heeft ■■■■■■■■■■ een last onder dwangsom opgelegd gekregen op 27 november 2018. Op 13 maart 2019 zijn deze dwangsommen verbeurd naar aanleiding van het bijtincident van 4 januari 2019 met ■■■■■■■■■■. Deze dwangsommen zijn ook door ■■■■■■■■■■ betaald. Hiertegen heeft ■■■■■■■■■■ ook nooit bezwaar gemaakt.

- 4.4. Gelet hierop stelt verweerder zich op het standpunt dat ■■■■■■■■■■ altijd (mede-)eigenaar is geweest. Ten overvloede merkt verweerder op dat het chippen (en/of een dierenpaspoort) van een huisdier niet als eigendomsbewijs geldt. Het besluit tot inbeslagname is daarom juist betekend. Er is dus geen formeel gebrek aan het besluit tot inbeslagname.

5. Feitelijke grondslag is onjuist

- 5.1. Verzoekers geven aan dat ten onrechte de honden ■■■■■■■■■■ worden gekoppeld aan 'andere bijtincidenten' waar zij niet bij betrokken zouden zijn. Verzoekers voeren onder andere aan dat de honden ■■■■■■■■■■ niet gekoppeld kunnen worden aan het bijtincident van 4 januari 2019 en dat er in het gebied ook regelmatig andere honden, waaronder ■■■■■■■■■■, zouden rondlopen.
- 5.2. De 'andere bijtincidenten' hebben onder andere plaatsgevonden bij het opleggen van een aanlijn- en muilkorfgebod (d.d. 17 december 2017 / **bijlage 2**), een last onder dwangsom (d.d. 27 november 2018 / **bijlage 5**) en een verbeurdverklaring van de dwangsom (d.d. 13 maart 2019 / **bijlage 6**). Bij al deze maatregelen is aangegeven dat er door de politie meldingen zijn ontvangen dat er een bijtincident ter hoogte van de woning van verzoekers heeft plaatsgevonden. In de beslissing op bezwaar (pagina 4) is nog nader toegelicht dat

er een [REDACTED] betrokken waren bij het bijtincident van 4 januari 2019, behorend bij de verbeurdverklaring van de dwangsom (bijlage 4).

- 5.3. Voorts is in de beslissing op bezwaar (pagina 6) aangegeven dat op 9 juli 2020 de afdeling handhaving op de hoogte was dat er sprake was van zeven honden, namelijk [REDACTED]. Dat er sprake zou zijn geweest van een hond van [REDACTED] bij het bijtincident van 4 januari 2019 wordt niet nader onderbouwd door verzoekers. Verweerder gaat daarom uit van de tot haar eigen beschikking zijnde informatie. Bovendien spreekt het bijgeleverde procesverbaal van 4 januari 2019 specifiek over een [REDACTED] (achtige) hond (bijlage 4).
- 5.4. Verder geven verzoekers aan dat na de inbeslagname van de honden in het gebied regelmatig loslopende honden gesignaleerd worden. Uit bijlage 7A van verzoekers blijkt juist het tegendeel. Daarin wordt aangegeven: 'Geen andere meldingen van andere [REDACTED] sinds mijn honden opgehaald zijn' [onderstreping advocaat]. Vervolgens geven verzoekers aan dat er nog wel sprake zou zijn van [REDACTED] met bijgevoegd een foto. Onduidelijk voor verweerder is waar deze foto vandaag komt. Uit bijlage 7B van verzoekers zou moeten blijken dat er meer meldingen bekend zijn van andere honden. Uit bijlage 7B van verzoekers blijkt niet dat er ook bijtincidenten zijn geweest met andere [REDACTED] honden.
- 5.5. Voorts geven verzoekers aan dat de honden niet bij het bijtincident van 29 juni 2020 betrokken zijn waarbij elf schapen zouden zijn doodgebeten. Uit het NFI-onderzoek van 18 mei 2021 blijkt het tegendeel (bijlage 28). Het aantal doodgebeten schapen doet in dit geval ook niet ter zake. Dat er sprake is geweest van een bijtincident waarbij schapen zijn gedood is zeker. Voorts geeft verzoeker aan dat de conclusies van de DNA-rapportage onbegrijpelijk zijn. In de DNA-rapportage is terug te lezen dat een DNA-onderzoek nooit 100% zekerheid kan bieden. Met bepaalde termen is aangegeven in welke orde grootte de bewijskracht is. In dit specifieke geval is hypothese 1: 'De DNA-extracten (van bemonstering van dode schapen) bevatten van [REDACTED]', veel waarschijnlijker (namelijk 100 tot 10.000 groter) dan dat hypothese 2 waar zou zijn: 'De DNA-extracten (van bemonsteringen van dode schapen) bevatten DNA van willekeurige andere [REDACTED]'.
- 5.6. Verder zou uit het incidenten overzicht (bijlage 7) niet daadwerkelijk kunnen worden afgeleid dat het om de honden [REDACTED] zou gaan. Verweerder betwist dat het overgelegde Excel bestand niet juist zou zijn. Uit het verslag van de hoorzitting blijkt dat verweerder niet kan bevestigen dat er mogelijk fouten in zouden staan. Het overzicht is opgesteld door de afdeling handhaving van de gemeente De Wolden en daarvan mag verweerder uitgaan. Omdat in het overgelegde incidentenoverzicht continu sprake is van [REDACTED] is het zeer onaannemelijk dat er in deze regio sprake zou zijn van een ander duo aan [REDACTED] met toevalligerwijze dezelfde kleuren.
- 5.7. Vervolgens merken verzoekers op dat de inbeslagname niet is gebaseerd op een voldoende deugdelijke en controleerbare vaststelling van de relevante feiten en omstandigheden en beroept zich daarbij op criteria die gelden inzake handhaving op grond van hoofdstuk 5 Awb. Aangezien de inbeslagname op grond van artikel 172, derde lid, van de Gemeentewet heeft plaatsgevonden, merkt de advocaat-gemachtigde van verzoekers terecht op dat de criteria inzake handhaving op grond van hoofdstuk 5 Awb niet gelden. Het voorgaande volgt namelijk uit artikel 5:23 Awb: 'Deze afdeling is niet van toepassing op optreden ter onmiddellijke handhaving van de openbare orde'.



- 5.8. Desalniettemin is verweerder het standpunt toegedaan dat in het primaire besluit en in de beslissing op bezwaar, in voldoende mate de inbeslagname heeft gebaseerd op een voldoende deugdelijke en controleerbare vaststelling van relevante feiten en omstandigheden. Het voorgaande is ook door de voorzieningenrechter bevestigd in de uitspraak van 4 februari 2021 (ECLI:NL:RBNNE:2021:337).

6. Inbeslagname disproportioneel en volstrekt willekeurig

- 6.1. Verzoekers geven aan dat verweerder ten onrechte direct is overgegaan tot het zwaarste middel, namelijk een inbeslagname van de honden. Verweerder betwist dat, aangezien er een hele voorgeschiedenis aan vooraf is gegaan. Zoals eerder aangegeven blijkt uit de uitgevoerde maatregelen (waarschuwing, aanlijn- en muilkorfgebod, last onder dwangsom, verbeurdverklaring dwangsom) dat er ook is gesproken met verzoekers over de situatie en dat verzoekers ook aangaven maatregelen te treffen. Dat er geen meldingen bekend zouden zijn over de inbeslaggenomen honden betwist verweerder (zie bijlage 7).
- 6.2. Dat er niet voor de hond [REDACTED] individueel een aanlijn- en muilkorfgebod is opgelegd maakt de situatie niet anders. Ook al zou het aanlijn- en muilkorfgebod van 11 december 2017 wegvallen als argument om over te gaan tot inbeslagname van [REDACTED], dan nog blijven er voldoende aanknopingspunten over die feitelijk aangeven dat de twee inbeslaggenomen honden bij in ieder geval drie (zeer) ernstige bijtincidenten zijn betrokken, namelijk die van 4 januari 2019, 29 juni 2020 en die van 31 december 2020.
- 6.3. In de beslissing op bezwaar is onder de paragraaf 'proportioneel en subsidiair' (pagina 4 t/m 6) uitgebreid gemotiveerd waarom het besluit niet te verstrekken is geweest. Bovendien is onder de paragraaf 'beleidsregels' (pagina 3) gemotiveerd dat op 14 september 2021 beleidsregels zijn vastgesteld die op 7 oktober 2021 zijn gepubliceerd. Dat er sprake zou zijn van willekeur betwist verweerder. Verweerder heeft de mogelijkheid om te leggen maatregelen bij gevaarlijke honden ook bestemd in beleidsregels, waarover later meer.

7. Risicoanalyses gebaseerd op onjuiste informatie

- 7.1. Het is niet ongebruikelijk dat honden met een korte beschrijving / achtergrond een gedragsonderzoek ondergaan. Op deze wijze kan er gericht gekeken worden naar risico's liggen. Dat er sprake zou zijn van onjuiste informatie betwist verweerder gezien het voorgaande.
- 7.2. Dat [REDACTED] geen agressie zou vertonen volgens verzoekers betwist verweerder. Verweerder heeft hierbij de volledige tekst gekopieerd:

"Informatie gedragstest: In het algemeen is [REDACTED] een angstige hond die duidelijk weinig prikkels gewend is. Hij zoekt zeer veel steun bij de verzorger, maar springt ook tegen haar op en hapt. Hij hapt ook richting de riem en is duidelijk niet gewend om vast te zitten (aan de lijn meelopen gaat wel goed). [REDACTED] vertoont in de test vooral angstgedrag en vluchtgedrag en geen agressie. Tijdens de gedragstest is er geen agressie gezien naar onbekende mensen, poppen of andere honden. Wel is er naar de poppen en naar de honden focus zichtbaar - dit is een gedragselement behorend bij prooivanggedrag. Er zijn geen aanwijzingen voor voerbakagressie, opwinding of territoriale agressie naar onbekende mensen en ook geen aanwijzingen voor najaaggedrag (van joggers of de bewegende poppen)" [onderstreping advocaat].

- 7.3. Dat de conclusies niet zouden zijn gestoeld op eigen waarnemingen en/of testen klopt niet. De analyse is uitgevoerd door gedragsexperts van het Riskassessmentteam van de Universiteit Utrecht en bestaat uit 5 onderdelen. Eén van de onderdelen is het verkrijgen van informatie door een gestandaardiseerde gedragstest. Ook volgt uit onderhavige geval dat de [REDACTED] meermaals buiten het erf van verzoekers is waargenomen (zie o.a. **bijlage 7** en **11**). Verder volgt uit de dierenartsverklaringen dat de conditie / toestand van het dier voorkomen had kunnen worden door adequate voeding en bezoek van dierenarts voor littekens en wonden (**bijlage 15**).
- 7.4. Verzoekers geven aan dat in de testen van hond [REDACTED] dat er geen sprake is van elementen van bijt- of dreiggedrag of zelfs opwinding. Daarbij hebben verzoekers niet aangegeven dat onderstaande elementen wel zijn vastgesteld: gromblaffen, grommen, aanblaffen met tanden, fixeren, verstarren, hoge focus, loeren, sluipen, happen, hijgen, verlagen lichaam, versneld naderen en uitvallen zonder happen/bijten. De conclusie is dat hond [REDACTED] in verschillende situaties naar verschillende prikkels agressie en/of prooivanggedrag vertoont. Het is volgens de rapportage aanmerkelijk dat hond [REDACTED] als 'erfhond' niet optimaal gesocialiseerd is (m.n. op andere honden en kinderen) en dat dit mogelijk ook bijdraagt aan de hoeveelheid prooivanggedrag richting andere honden en poppen. Uit ervaring weten de gedragsexperts dat prooivanggedrag slecht trainbaar is, omdat het zeer hoog gemotiveerd gedrag is. Dat zorgt er ook voor dat de mogelijke verbetering door training beperkt zal zijn.
- 7.5. Verzoekers geven aan dat het onnavolgbaar en onbegrijpelijk is dat hond [REDACTED] mocht terugkeren en hond [REDACTED] herplaatst moest worden. Aangezien bijvende inbeslagname niet gebaseerd mag worden op de lichte bevelsbevoegdheid van artikel 172, derde lid, van de Gemeentewet, moet verweerder op zoek gaan naar een definitieve oplossing. In beginsel moeten de honden dus terugkeren naar de eigenaar. Verweerder wil dat echter alleen laten plaatsvinden onder voorwaarden, zodat met zekerheid vastgesteld kan worden dat de hond(en) niet meer zomaar kunnen ontsnappen. Aangezien de twee honden dus niet door verweerder kunnen worden overgedragen aan een nieuwe eigenaar of, in het uiterste geval, te euthanaseren, dienen verzoekers mee te werken aan een oplossing.
- 7.6. Met het (wijzigings)besluit tot terugkeer heeft verweerder gepoogd een definitieve oplossing te zoeken voor het probleem van de twee [REDACTED] (**bijlage 30**). Tijdens de hoorzitting van 16 september 2021 was onderhavige besluit ook al besproken. In het verslag van de commissie is terug te lezen dat de voorzitter constateert dat het wijzigingsbesluit van 13 oktober 2021 een 'handreiking' is richting verzoekers (**bijlage 38**). Ook werd tijdens de hoorzitting nog namens verzoekers aangegeven dat er voldaan kan worden aan de voorwaarden: 'Als de gemeente zegt: overspan het geheel, dan doet ze dat'. Verweerder moet constateren dat verzoekers deze toezegging niet waar willen maken.
- 7.7. Hond [REDACTED] zou volgens het proces verbaal van 25 januari 2021 naar een ander adres in Slagharen worden gebracht (**bijlage 21**). Dat is ook herhaald in verdere gesprekken en op de hoorzitting van 16 september 2021. In lijn daarmee is deze toezegging van verzoekers vastgelegd in het besluit van 4 augustus 2021.
- 7.8. Verder geeft de uitspraak van de voorzieningenrechter op 4 februari 2021 (ECLI:NL:RBNNE:2021:337, r.o. 4) ook nadrukkelijk aan dat verzoekers, anders dan voorheen, de daadwerkelijke bereidheid dienen te tonen om nu wel een einde te maken aan incidenten met hun honden en de benodigde maatregelen moeten treffen. Doordat de inbeslagname door verzoekers wordt betwist en voortvloeiend daaruit gemaakte afspraken en gevoerde overleggen over de voorwaarden voor een eventuele terugkeer

van de [REDACTED] tot niets hebben geleid, was het niet zinvol om het (wijzigings)besluit (d.d. 4 augustus 2021 / d.d. 13 oktober 2021) daarbij in stand te laten, totdat er over de rechtmatigheid van de inbeslagname van de [REDACTED] is beslist. Gelet op de uitspraak van de voorzieningenrechter en de daarna gebleken feiten en omstandigheden, is de inbeslagname van de honden rechtmatig geweest.

- 7.9. Ook geven verzoekers aan dat er vrees bestaat dat de chipnummers door elkaar zijn gehaald en de rapportages op verzoek zijn aangepast. Verweerder kan bevestigen dat de chipnummers niet door elkaar zijn gehaald. Ook zijn de rapportages niet op verzoek van verweerder inhoudelijk aangepast.

8. Strijd met beleidsregel gevaarlijke en bijtende honden d.d. 7 oktober 2021

- 8.1. Om te voorkomen dat verzoekers in een slechtere (rechts)positie raken door het instellen van hun bezwaren, is de beslissing op bezwaar niet getoetst aan de 'Beleidsregels gevaarlijke en bijtende honden' (hierna: Beleidsregels), zulks zou in strijd zijn met art. 7:11, eerste lid, van de Awb, reformatio in peius. Verweerder is namelijk het standpunt toegedaan dat uit de beleidsregels een extra bevestiging volgt dat er rechtmatig is gehandeld in deze situatie. Verzoekers geven aan dat uit de beleidsregels zou voortvloeien dat de opgelegde maatregelen onjuist zijn geweest.

- 8.2. Verzoeker verwijst daarbij naar artikel 8, tweede lid, van de Beleidsregels, maar deze Beleidsregels zijn onjuist geciteerd door de advocaat-gemachtigde. De juiste en volledige citaat van artikel 8, tweede lid, van de Beleidsregels luidt als volgt:

"2. De burgemeester kan besluiten tot onvrijwillige inbeslagname van een hond op grond van artikel 125 lid 3 Gemeentewet, artikel 5:21 Awb en/of 5:31, tweede lid, van de Awb, of artikel 172 Gemeentewet:

a. als de in het eerste lid genoemde situatie zich heeft voorgedaan en de eigenaar of houder hierop niet vrijwillig afstand doet van de hond, of,

b. bij (zeer ernstige vrees voor het ontstaan van) een zeer ernstig bijtincident."
[onderstreping advocaat]

- 8.3. De in sub a genoemde situatie doet zich hier niet voor, omdat de honden niet zijn aangemerkt als gevaarlijk door verweerder. De situatie in sub b doet zich hier wel voor. Er is sprake geweest van een zeer ernstig bijtincident op 4 januari 2019 (zie paragraaf 5.2) waarbij een persoon is gebeten. Voorts is er ook vrees voor het ontstaan van een zeer ernstig bijtincident (zie paragraaf 9.6). De vrees is ook bevestigd in onder meer de risicoanalyse van de Universiteit Utrecht van de [REDACTED] van 29 maart 2021 (bijlage 25). Er is een zeer hoog risico van een bijtincidenten naar kinderen, honden en andere dieren. Bij mensen is dit risico ook hoog. Uit de risicoanalyse van de Universiteit Utrecht van [REDACTED] van 17 maart 2021 volgt dat zonder het nemen van maatregelen, er sprake is van een zeer hoog risico van een bijtincidenten naar andere dieren (bijlage 26). Het risico is matig bij kinderen / honden en gering naar mensen toe.

9. Geen sprake van verstoring van de openbare orde

- 9.1. Verzoekers geven aan dat het besluit tot inbeslagname van de honden niet gebaseerd kon worden op grond van artikel 172, derde lid, van de Gemeentewet, omdat er geen verstoring van de openbare orde zou zijn. Zoals in de beslissing op bezwaar is gemotiveerd onder de paragraaf 'Voorlopige voorziening' (pagina 6) is nadrukkelijk aangegeven dat verweerder steun ziet in de uitspraak van de voorzieningenrechter op 4 februari 2021 (ECLI:NL:RBNNE:2021:337).

Met opmerkingen [REDACTED]: De beleidsregels zijn op 20 september 2021 opnieuw vastgesteld. Misschien dat er daarom wordt verwezen naar het verkeerde artikel?

- 9.2. In r.o. 3.2. heeft de voorzieningenrechter overwogen - met de toen voorhanden liggende informatie - dat er sprake was van een onaanvaardbare inbreuk op de orde en rust, gebaseerd op het enkele feit dat [REDACTED] op 31 december 2020 twee schapen hebben gedood. Omdat het DNA onderzoek is uitgevoerd op 18 mei 2021, dus na het verzoek tot voorlopige voorziening. De voorzieningenrechter heeft dus geen rekening gehouden met het bijtincident van 29 juni 2020, waarbij 11 schapen z jn gedood door [REDACTED]. Ook heeft de voorzieningenrechter daarbij nog niet de risicoanalyses kunnen betrekken die z jn uitgevoerd door het Riskassessmentteam van de Universiteit Utrecht in maart 2020.
- 9.3. Vervolgens voeren verzoekers aan dat vanuit de gemeente en politie actief inwoners hebben benaderd om een petitie in te dienen. Verweerder betwist nadrukkelijk dat de gemeente betrokken zou zijn geweest bij het opstellen van de petitie (**bijlage 8**). Uit deze stukken volgt alleen dat de gemeente en politie op de hoogte was dat 'Vereniging Dorpsbelangen Echten' (hierna: Dorpsbelangen) een petitie ging opstellen, niet dat de gemeente actief de buurt zou rondgaan om handtekeningen te verzamelen. Dit heeft Dorpsbelangen op eigen initiatief uitgevoerd. Ook betwist verweerder dat er actief om een aangifte zou zijn verzocht aan de eigenaar van de schapen.
- 9.4. Voorts voeren verzoekers aan dat er een ambtelijk verslag c.q. proces-verbaal van het incident van 31 december 2021 zou zijn. Met uw rechtbank zijn alle ambtelijke verslagen c.q. processen-verbaal gedeeld die relevant zijn in onderhavige procedure. Bovendien is een samenvatting gegeven van de relevante bestuursrechtelijke overwegingen in deze zaak. De (volledige) openbaarmaking is verder onderwerp van discussie in een Wob-verzoek dat is ingediend [REDACTED] heeft hiertegen ook beroep ingesteld en heeft uw rechtbank in behandeling genomen onder zaaknummer: LEE 21 / 3914 WOB. De openbaarmaking van deze stukken ligt in onderhavige procedure niet ten grondslag en wordt daarom verder niet besproken.
- 9.5. Verder voeren verzoekers ook aan dat niet aan de eisen van artikel 172, derde lid, van de Gemeentewet zou zijn voldaan, omdat er geen onmiddellijkheidsituatie zou zijn. In de beslissing op bezwaar is onder de paragraaf 'Onmiddellijkheidsituatie' (pagina 7) gemotiveerd waarom hier wel sprake van is. Na het bijtincident van 31 december 2020 is niet 14 dagen gewacht tot inbeslagname. De processen-verbaal van getuigen van dit bijtincident z jn na het bijtincident opgesteld. Deze processen-verbaal stellen vast dat [REDACTED] waren betrokken bij het bijtincident.
- 9.6. Er is geen grond voor het oordeel dat verweerder deze processen-verbaal niet noodzakelijk mocht achten en daardoor niet meer bevoegd was tot toepassing van artikel 172, derde lid, van de Gemeentewet. Zie in dat verband ook de uitspraak van de Afdeling van 2 december 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:3689). Bovendien wordt in deze uitspraak bevestigd dat artikel 172, derde lid, van de Gemeentewet ook toepasbaar is in gevallen waarin zich weliswaar geen verstoring van de openbare orde voordoet, maar er wel ernstige vrees bestaat voor het ontstaan daarvan (zie in dat verband ook paragraaf 9.2). Ook de voorzieningenrechter heeft aangegeven dat voor verweerder er goede gronden bestonden dat er vrees bestond voor een nieuwe verstoring van de openbare orde, aangezien verzoekers veelvuldig de [REDACTED] buiten het eigen erf hebben laten lopen (ECLI:NL:RBNNE:2021:337, r.o. 3.2).

9.6.

Met opmaak: Lijstlinea, Spatiëring tussen Aziatische en Latijnse tekst aanpassen, Spatiëring tussen Aziatische tekst en nummers aanpassen

Met opmaak: Kop 1, Inspringing: Links: 1,5 cm, Spatiëring tussen Aziatische en Latijnse tekst aanpassen, Spatiëring tussen Aziatische tekst en nummers aanpassen

10. Binnentreden in strijd met wettelijke regels

- 10.1. Verzoekers merken op dat er geen machtiging tot binnentreden zou zijn geweest en dat de wettelijke grondslag onjuist is. Ook op dit punt heeft verweerder al gereageerd in de beslissing op bezwaar. Onder de paragraaf 'Machtiging tot binnentreden' (pagina 2 en 3) is deze grond uitgebreid gemotiveerd.
- 10.2. Of de feitelijke inbeslagname van de honden op correcte wijze is uitgevoerd, kan niet in deze beroepsprocedure aan de orde kan komen. Daartoe verwijst verweerder naar de uitspraak van de Afdeling van 2 juli 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:2380), waarin opsporingsambtenaren een woning zijn binnengetrepen met een machtiging. In deze uitspraak heeft de Afdeling geoordeeld dat bij de toetsing van een besluit om tot bestuursdwang over te gaan, uitsluitend de vraag of het bevoegde bestuursorgaan rechtmatig tot dat besluit is overgegaan aan de orde kan zijn en niet de vraag of de bestuursdwang feitelijk correct is uitgevoerd. In het kader van de rechtmatigheid heeft de bezwaarschriftencommissie wel aangegeven dat die niet gebaseerd had moeten worden op grond van art 5:13 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
- 10.3. Verweerder stelt zich op het standpunt dat de rechtmatigheid van de machtiging tot binnentreden niet ter discussie kan staan, omdat de buitengewone opsporingsambtenaren de woning namelijk, anders dan in de aangehaalde uitspraak van de Afdeling, niet zijn binnengetrepen. De Algemene wet op het binnentreden is namelijk niet van toepassing op het betreden van een erf of tuin. Er is daarom ook door de buitengewone opsporingsambtenaren geen proces-verbaal opgesteld. Nu de woning niet is binnengetrepen, bestaat er ook geen grond om de geldigheid van de machtiging ter discussie te stellen.
- 10.4. Ten overvloede merkt verweerder op dat in het besluit tot inbeslagname van 15 januari 2021 is aangegeven dat de kennel buiten op het erf is geplaatst, links naast de ingang van de manege. Verzoekers hebben ook tijdens de hoorzitting van 16 september 2021 bevestigd dat de honden in de kennel zaten en niet in de woning: "Tijdens de inbeslagname zaten de honden in de kennel" staat te lezen in het verslag van de hoorzitting. In zoverre bestond er dus ook geen noodzaak voor de buitengewone opsporingsambtenaren om de woning binnen te treden.

11. Verzoek tot treffen voorlopige voorziening

- 11.1. Verzoekers maken zich ernstig zorgen omtrent ~~de~~het welzijn van haar honden. Verweerder herkent zich niet in dat beeld. De honden zijn ondergebracht op een geheim adres. Hier worden de honden door professionals verzorgd, zowel op gebied van voeding als medisch gezien.
- 11.2. Verzoekers gelasten tot een terugkeer van beide honden. Verweerder beseft dat verzoekers moeite hebben met de afwezigheid van de honden, maar verweerder moet voorkomen dat er een nieuwe verstoring van de openbare orde zal plaatsvinden. Daarbij neemt verweerder mee in overweging dat verzoekers niet aannemelijk hebben gemaakt of onderbouwd hoe zij bij een eventuele terugkeer van [REDACTED] alsnog incidenten zullen voorkomen. Ook enig ander concreet vooruitzicht ontbreekt dat de situatie bij terugkeer beter is voor de omgeving dan ten tijde van de inbeslagname. Temeer nu er afgelopen zomer wederom een [REDACTED] van bezwaarmakers vrij rondliep op de openbare weg volgens een melding op 28 juli 2021 van de wijkagent.



11.3. De schending van de openbare orde en rust is met het voorafgaande voldoende bewezen, temeer nu de afdeling handhaving géén meldingen van nieuwe (bijt)incidenten meer heeft ontvangen sinds de inbeslagname van [REDACTED]. In zoverre heeft de inbeslagname het effect gesorteerd dat voor ogen stond, namelijk de terugkeer van orde en rust in het dorp Echten.

12. Tot besluit

12.1. Op grond van het vorengaande verzoek ik u namens de burgemeester om het verzoek op inhoudelijke gronden af te wijzen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [redacted]@nysingh.nl>
Verzonden: dinsdag 8 maart 2022 13:14
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: KOPIE: 22/405 [Nysingh-240400]

Dag [redacted]

Zojuist kreeg ik het bericht dat de [redacted] niet instemt met het verzoek om de stukken geheim te houden. Aangezien ik wel een samenvatting heb gegeven van de stukken zal de rechter wel inhoudelijk de strekking van de processen-verbaal begrijpen.

Mocht ik je niet meer spreken, tot morgen!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
advocaat



Nysingh | Velperweg 10 | 6824 BH | Arnhem
Postbus 9220 | 6800 KA | Arnhem | Nederland

T: +31 (0)88 752 02 86

M: [redacted]

F: +31 (0)26 357 57 87

E: [redacted]@nysingh.nl

Secretaresse: [redacted] - T: +31 (0)88 752 02 85

Alle werkzaamheden van Nysingh advocaten – notarissen N.V. (ingeschreven in het handelsregister onder nr. 08118371) worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht, waarop van toepassing zijn onze algemene voorwaarden gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel en te raadplegen op www.nysingh.nl/algemene-voorwaarden. In deze voorwaarden is onder meer onze aansprakelijkheid beperkt tot het bedrag waarop de beroepsaansprakelijkheidsverzekering in het desbetreffende geval aanspraak op uitkering geeft, vermeerderd met het bedrag van het eigen risico volgens de desbetreffende polis.

De Omgevingswet
Onze specialisten zorgen ervoor dat u altijd de juiste afslag neemt.
[Meer weten?](#)

Van: Zivver.com <noreply@zivver.com>
Verzonden: dinsdag 8 maart 2022 12:54
Aan: [redacted]@nysingh.nl>
Onderwerp: KOPIE: 22/405



Dit bericht is een kopie van een Zivver-bericht; **Gelieve niet te beantwoorden.**

Zivver is een platform voor veilig mailen en delen van bestanden.
Hulp nodig? Ga na onze [support website](#).

[OPEN ORIGINEEL](#)

Van: [redacted]@kaliberadvocaten.nl>
Datum: Tue, 8 Mar 2022 12:32:27 +0100
Onderwerp: 22/405

Aan: "Bestuursrecht Voorlopige Voorzieningen (Rechtbank Noord-Nederland)"

(nnl.bestuur.vovo@rechtspraak.nl), [REDACTED]

[REDACTED]@nysingh.nl), [REDACTED]

[REDACTED]@kaliberadvocaten.nl)

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw beslissing en begeleidend schrijven d.d. 4 maart jl. bericht ik u dat geen toestemming wordt gegeven om de stukken die wij niet kennen te gebruiken bij de beoordeling van het beroep en verzoek om voorlopige voorziening.

Wij vertrouwen erop dat het verzoek verder zal worden behandeld door een rechter die deze stukken niet heeft gezien.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt.

Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen, de inhoud niet onder derden te verspreiden of te gebruiken en de afzender te informeren.

This message is confidential and may also be privileged. If you are not the intended recipient please destroy this message and notify us immediately.

You should not copy or use it for any other purpose nor disclose its contents to any other person.

Kamer van Koophandel/Chamber of Commerce: 08118371

Van: [redacted]@nysingh.nl>
Verzonden: vrijdag 8 april 2022 12:15
Aan: Nieuwenhuizen, Inge; [redacted]
Onderwerp: Overzicht kosten/facturen [redacted] inbeslagname honden [Nysingh-240400]
Bijlagen: Scan 3 Apr 2022 at 21.41.pdf; Facturen vanaf januari 2021 t_m 16 maart 2022.pdf

Goedemiddag Inge, [redacted]

Zojuist heb ik e-mail ontvangen van [redacted]. De opstelling en toon van de e-mail verbaasd mij enigszins. Tijdens het gesprek drong [redacted] erop aan dat er ook gekeken moest worden in hoeverre de gemeente De Wolden kon tegemoetkomen in de kosten, maar nu lees ik dat zij zich op het standpunt stellen dat alle kosten vergoed moeten worden. In mijn optiek kan dit naar redelijkheid niet van de gemeente De Wolden gevergd worden.

Ik zou graag met jullie (of 1 van jullie) hierover op korte termijn verder willen spreken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
advocaat



Nysingh | Velperweg 10 | 6824 BH | Arnhem
Postbus 9220 | 6800 KA | Arnhem | Nederland

T: +31 (0)88 752 02 86

M: [redacted]

F: +31 (0)26 357 57 87

E: [redacted]@nysingh.nl

Secretaresse: [redacted] - T: +31 (0)88 752 02 85

Alle werkzaamheden van Nysingh advocaten – notarissen N.V. (ingeschreven in het handelsregister onder nr. 08118371) worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht, waarop van toepassing zijn onze algemene voorwaarden gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel en te raadplegen op www.nysingh.nl/algemene-voorwaarden. In deze voorwaarden is onder meer onze aansprakelijkheid beperkt tot het bedrag waarop de beroepsaansprakelijkheidsverzekering in het desbetreffende geval aanspraak op uitkering geeft, vermeerderd met het bedrag van het eigen risico volgens de desbetreffende polis.

De Omgevingswet
Onze specialisten zorgen ervoor dat u altijd de juiste afslag neemt.
[Meer weten?](#)

Van: [REDACTED]@kaliberadvocaten.nl>
Verzonden: vrijdag 11 maart 2022 10:24
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Afspraak 23 maart 2022

Geachte [REDACTED],

Op verzoek van [REDACTED] bericht ik u dat onderstaande datum en tijdstip akkoord is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] Secretaresse



Zuiderpark 19 | 9724 AH GRONINGEN | www.kaliberadvocaten.nl
T. 050 3115544 | F. 050 3118664 | [REDACTED]@kaliberadvocaten.nl

###Disclaimer Kaliber Advocaten###

Kaliber Advocaten is een samenwerkingsverband van zelfstandig opererende advocaten.

Al onze diensten worden verleend op basis van een overeenkomst gesloten met de desbetreffende behandelende advocaat. Op deze overeenkomst en op toekomstige overeenkomsten zijn de algemene voorwaarden van Kaliber Advocaten van toepassing die onder meer een aansprakelijkheidsbeperking en een volmacht inhouden.

De algemene voorwaarden treft u aan in de volgende link: <https://www.kaliberadvocaten.nl/algemene-voorwaarden/>

Gebruik van informatie in dit emailbericht door anderen dan de geadresseerde is verboden.

Van: [REDACTED]@dewoldenhoogeveen.nl>
Verzonden: donderdag 10 maart 2022 17:19
Aan: [REDACTED]@kaliberadvocaten.nl>
Onderwerp: Afspraak 23 maart 2022

Goedemiddag [REDACTED],

Zoals afgesproken is er in de agenda van Inge Nieuwenhuizen een afspraak gereserveerd op 23 maart 2022 van 09.30 tot 11.00 uur.

Graag hoor ik nog even van u of dit voor de [REDACTED] en voor u ook akkoord is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] | Samenwerkingsorganisatie De Wolden Hoogeveen
dewoldenhoogeveen.nl

Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 7 april 2022 09:50
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Communicatie dorpsbelangen

4 mei is mijn laatste werkdag. Je mag me wel meenemen in de mailing zodat ik weer op de hoogte ben als ik terug komt. Uitgaande dat alles volgens planning verloopt zal ik 3 oktober weer aan het werk zijn.

Mocht je casus inhoudelijk willen sparen dan is [REDACTED] degene die mij vervangt tijdens mijn verlof. Ik maak een overdrachtsdocument voor hem. Misschien is het daarnaast handig (gezien hij de geschiedenis van de casus niet kent) dat jij rechtstreeks met Inge communiceert en mij meeneemt in de cc.

Groetjes,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nysingh.nl>
Verzonden: donderdag 7 april 2022 09:47
Aan: [REDACTED]@dewoldenhoogeveen.nl>
Onderwerp: RE: Communicatie dorpsbelangen

Dag [REDACTED],

Komt goed! Per wanneer ga je met verlof? Dan zal ik er rekening mee houden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat



Nysingh | Velperweg 10 | 6824 BH | Arnhem
Postbus 9220 | 6800 KA | Arnhem | Nederland

T: +31 (0)88 752 02 86

M: [REDACTED]

F: +31 (0)26 357 57 87

E: [REDACTED]@nysingh.nl

Secretaresse: [REDACTED] - T: +31 (0)88 752 02 85

Alle werkzaamheden van Nysingh advocaten – notarissen N.V. (ingeschreven in het handelsregister onder nr. 08118371) worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht, waarop van toepassing zijn onze algemene voorwaarden gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel en te raadplegen op www.nysingh.nl/algemene-voorwaarden. In deze voorwaarden is onder meer onze aansprakelijkheid beperkt tot het bedrag waarop de beroepsaansprakelijkheidsverzekering in het desbetreffende geval aanspraak op uitkering geeft, vermeerderd met het bedrag van het eigen risico volgens de desbetreffende polis.



Van: [redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Verzonden: donderdag 7 april 2022 09:46

Aan: [redacted]@nysingh.nl>

CC: [redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>; [redacted]
[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Onderwerp: Communicatie dorpsbelangen

Hi [redacted]

Voordat ik het vergeet, zou jij tijdens mijn verlof rechtstreeks met [redacted] willen communiceren over de communicatie met dorpsbelangen mbt de casus [redacted]. Voor Inge is het belangrijk dat dit zorgvuldig gebeurt.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Samenwerkingsorganisatie De Wolden Hoogeveen
[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl

Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen, de inhoud niet onder derden te verspreiden of te gebruiken en de afzender te informeren.

This message is confidential and may also be privileged. If you are not the intended recipient please destroy this message and notify us immediately. You should not copy or use it for any other purpose nor disclose its contents to any other person.

Kamer van Koophandel/Chamber of Commerce: 08118371

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 7 maart 2022 12:22
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Dorpsbelangen

Hi,

Ja dat kan heel kort: het gaat nog steeds over of de inbeslagname van de honden terecht is geweest. VOVO is aangevraagd naar aanleiding van het besluit op bezwaar.

Groetjes,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 7 maart 2022 12:20
Aan: [REDACTED]@dewoldenhoogeveen.nl>
Onderwerp: Re: Dorpsbelangen

Hoi [REDACTED],
Ja wil ik doen. Kan je kort aangeven wat de inhoud precies is?

Groetjes

[Outlook voor Android downloaden](#)

From: [REDACTED]@dewoldenhoogeveen.nl>
Sent: Monday, March 7, 2022 12:10:09 PM
To: [REDACTED]@dewoldenhoogeveen.nl>
Subject: FW: Dorpsbelangen

Hi [REDACTED],

Wil jij met DB communiceren dat er deze woensdag een spoedzitting is vwb de caus [REDACTED]

Groetjes,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 4 maart 2022 08:48
Aan: [REDACTED]@dewoldenhoogeveen.nl>
Onderwerp: RE: Dorpsbelangen

Hey [REDACTED]

Geen probleem hoor.
Nee, er is niets met Dorpsbelangen gecommuniceerd.
Alle communicatie met DB gaat via [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] | Samenwerkingsorganisatie De
Wolden Hoogeveen
[REDACTED]

██████████@dewoldenhoogeveen.nl

Aanwezig: maandag t/m vrijdag



Van: ██████████

Verzonden: maandag 28 februari 2022 14:14

Aan: ██████████@dewoldenhoogeveen.nl>

Onderwerp: Dorpsbelangen

Hi ██████████,

Ondanks je privé situatie mail ik je toch maar... hopelijk gaat alles na omstandigheden goed met je.

Had jij toevallig nog gecommuniceerd naar Dorpsbelangen dat we volgende week zitting hebben omtrent de casus ██████████?

Met vriendelijke groet,

██████████ ██████████ | Samenwerkingsorganisatie De Wolden Hoogeveen

dewoldenhoogeveen.nl

Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag



Van: [redacted]@nysingh.nl>
Verzonden: donderdag 7 april 2022 09:35
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Honden [Nysingh-240400]

Dag [redacted]

Inge kwam met het idee om bij de extra tegemoetkoming aan te geven dat deze alleen toegekend zal worden als er 1 jaar na de vaststellingsovereenkomst geen nieuwe bijtincidenten zullen plaatsvinden. Dat leek mij ook een goed idee. Alleen de wettelijke proceskostenvergoeding is al een behoorlijk bedrag, als daar bovenop ook meteen al de extra tegemoetkoming wordt aangeboden aan de [redacted] is er wel sprake van een erg groot bedrag. Op deze manier kan Inge het ook beter aan het college verkopen.

Wij zullen alleen nog moeten vaststellen wat de hoogte van de extra tegemoetkoming zal worden. Zodra ik daar meer van weet laat ik het je weten en ik zal dan ook een concept-vaststellingsovereenkomst toezenden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
advocaat



Nysingh | Velperweg 10 | 6824 BH | Arnhem
Postbus 9220 | 6800 KA | Arnhem | Nederland

T : +31 (0)88 752 02 86

M: [redacted]

F : +31 (0)26 357 57 87

E: [redacted]@nysingh.nl

Secretaresse: [redacted] - T: +31 (0)88 752 02 85

Alle werkzaamheden van Nysingh advocaten – notarissen N.V. (ingeschreven in het handelsregister onder nr. 08118371) worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht, waarop van toepassing zijn onze algemene voorwaarden gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel en te raadplegen op www.nysingh.nl/algemene-voorwaarden. In deze voorwaarden is onder meer onze aansprakelijkheid beperkt tot het bedrag waarop de beroepsaansprakelijkheidsverzekering in het desbetreffende geval aanspraak op uitkering geeft, vermeerderd met het bedrag van het eigen risico volgens de desbetreffende polis.



Van: [redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>
Verzonden: donderdag 7 april 2022 09:12
Aan: [redacted]@nysingh.nl>
Onderwerp: FW: Honden

Hi [redacted],

Ik neem aan dat een tegemoetkoming mogelijk is? Inge geeft dus aan dat er alleen een tegemoetkoming zal plaatsvinden als het een periode rustig is geweest. Is dit met jou afgestemd?

Groetjes,
[redacted]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 7 april 2022 09:08
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@dewoldenhoogeveen.nl](mailto:[REDACTED]@dewoldenhoogeveen.nl)>
Onderwerp: Re: Honden

Ha [REDACTED], ik heb de casus in het college besproken. Aangegeven wat de lijn is in de VSO. Uit het college kwam nog naar voren dat we aandacht hebben voor zorgvuldige communicatie met dorpsbelangen en met degenen die eind 2021 betrokken waren bij de bijtincidenten. Verder heb ik mijn idee gedeeld dat we een tegemoetkoming in de advocaatkosten betalen alleen als het een bepaalde periode rustig is geweest. Ik heb van jullie nog niet gehoord of dit mogelijk is (en of een tegemoetkoming mogelijk is).

Inge

Met vriendelijke groet,

Inge Nieuwenhuizen
Burgemeester gemeente De Wolden
0528-378232
Mail: i.nieuwenhuizen@dewolden.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: Wednesday, April 6, 2022 4:48:25 PM
Aan: Nieuwenhuizen, Inge <i.nieuwenhuizen@dewolden.nl>
Onderwerp: RE: Honden

Goedemiddag Inge,

De [REDACTED] laat deze week de gemaakte kosten rondom de casus aan [REDACTED] weten, hij verwacht dat hij deze week nog een concept-vaststellingsovereenkomst met ons kan delen.

Had jij toevallig de casus al met het college besproken? (is hier nog iets bijzonders uitgekomen wat we moeten meenemen?)

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 4 april 2022 09:20
Aan: Nieuwenhuizen, Inge <i.nieuwenhuizen@dewolden.nl>
Onderwerp: RE: Honden

Goedemorgen Inge,

Dit klopt, [REDACTED] heeft uitstel gevraagd bij de Rechtbank. Ik vermoed dat we daarom deze week de overeenkomst zullen ontvangen.

Groetjes,
[REDACTED]

Van: Nieuwenhuizen, Inge
Verzonden: zondag 3 april 2022 13:57
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@dewoldenhoogeveen.nl](mailto:[REDACTED]@dewoldenhoogeveen.nl)>
Onderwerp: Honden

Hallo [REDACTED]

Klopt het dat ik de VSO voor de honden nog niet heb gezien?

Met vriendelijke groet,

Inge Nieuwenhuizen
Burgemeester gemeente De Wolden
0528-378232
Mail: i.nieuwenhuizen@dewolden.nl

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen, de inhoud niet onder derden te verspreiden of te gebruiken en de afzender te informeren.

This message is confidential and may also be privileged. If you are not the intended recipient please destroy this message and notify us immediately. You should not copy or use it for any other purpose nor disclose its contents to any other person.

Kamer van Koophandel/Chamber of Commerce: 08118371

Van: [redacted]@nysingh.nl>
Verzonden: woensdag 9 maart 2022 14:21
Aan: [redacted]
Onderwerp: Verhinderdata gesprek [redacted] [Nysingh-240400]

Dag [redacted]

Ik zou mijn verhinderdata voor de aankomende 3 weken nog aan je doorgeven:

- Maandagochtend 14 maart;
- Donderdag 17 maart;
- Donderdag 24 maart.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
advocaat



Nysingh | Velperweg 10 | 6824 BH | Arnhem
Postbus 9220 | 6800 KA | Arnhem | Nederland

T: +31 (0)88 752 02 86

M: [redacted]

F: +31 (0)26 357 57 87

E: [redacted]@nysingh.nl

Secretaresse: [redacted] - T: +31 (0)88 752 02 85

Alle werkzaamheden van Nysingh advocaten – notarissen N.V. (ingeschreven in het handelsregister onder nr. 08118371) worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht, waarop van toepassing zijn onze algemene voorwaarden gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel en te raadplegen op www.nysingh.nl/algemene-voorwaarden. In deze voorwaarden is onder meer onze aansprakelijkheid beperkt tot het bedrag waarop de beroepsaansprakelijkheidsverzekering in het desbetreffende geval aanspraak op uitkering geeft, vermeerderd met het bedrag van het eigen risico volgens de desbetreffende polis.



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt.

Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen, de inhoud niet onder derden te verspreiden of te gebruiken en de afzender te informeren.

This message is confidential and may also be privileged. If you are not the intended recipient please destroy this message and notify us immediately.

You should not copy or use it for any other purpose nor disclose its contents to any other person.

Kamer van Koophandel/Chamber of Commerce: 08118371

Van: [redacted]@nysingh.nl>
Verzonden: vrijdag 4 maart 2022 17:11
Aan: [redacted]
Onderwerp: Verzoek geheimhouding beroep [redacted] [Nysingh-240400]
Bijlagen: 829 beslissing ingescande versie.pdf; 22-03-04 - BB212.pdf

Dag [redacted],

Goed nieuws. De rechtbank heeft het verzoek ingewilligd dat de processen-verbaal vertrouwelijk in behandeling worden genomen. Ik zal je maandag even bellen over het verweerschrift.

Goed weekend!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
advocaat



Nysingh | Velperweg 10 | 6824 BH | Arnhem
Postbus 9220 | 6800 KA | Arnhem | Nederland

T: +31 (0)88 752 02 86

M: [redacted]

F: +31 (0)26 357 57 87

E: [redacted]@nysingh.nl

Secretaresse: [redacted] - T: +31 (0)88 752 02 85

Alle werkzaamheden van Nysingh advocaten – notarissen N.V. (ingeschreven in het handelsregister onder nr. 08118371) worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht, waarop van toepassing zijn onze algemene voorwaarden gedeponereerd bij de Kamer van Koophandel en te raadplegen op www.nysingh.nl/algemene-voorwaarden. In deze voorwaarden is onder meer onze aansprakelijkheid beperkt tot het bedrag waarop de beroepsaansprakelijkheidsverzekering in het desbetreffende geval aanspraak op uitkering geeft, vermeerderd met het bedrag van het eigen risico volgens de desbetreffende polis.



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt.

Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen, de inhoud niet onder derden te verspreiden of te gebruiken en de afzender te informeren.

This message is confidential and may also be privileged. If you are not the intended recipient please destroy this message and notify us immediately.

You should not copy or use it for any other purpose nor disclose its contents to any other person.

Kamer van Koophandel/Chamber of Commerce: 08118371

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 9 maart 2022 19:43
Aan: Bestuurssecretariaat (De Wolden)
Onderwerp: Zitting [REDACTED] + vervolg

Goedemiddag,

Vandaag vond de voorlopige voorziening omtrent de inbeslagname van de honden van de familie [REDACTED] plaats. De voorzieningenrechter wil dat we zsm binnen 3 weken (binnen 2 weken op verzoek van [REDACTED] en mij omdat we de uitkomst ook nog moeten communiceren met de Rechtbank) een gesprek plannen met de [REDACTED] en hun advocaat.

Deze casus heeft spoed omdat we na het gesprek de voorzieningen rechter op de hoogte moeten brengen van de uitkomst van het gesprek. Indien we er niet onderling uitkomen wordt ons besluit vernietigd.

Graag zsm binnen 2 weken een gesprek. Ik denk dat we daar sowieso wel een één uur tot 1,5 uur voor nodig hebben. Bij het gesprek moeten aanwezig zijn:

- Inge
- [REDACTED] (advocaat [REDACTED] te bereiken op: 050 3115544 (algemeen telefoonnummer van Kaliber advocaten)
- [REDACTED] (hoeft niet apart ge contact te worden, loopt via advocaat)
- [REDACTED] (advocaat gemachtigde van ons)
- [REDACTED] (agenda is up to date)

[REDACTED] en ik zullen nog afstemmen met elkaar of we beiden aanwezig zijn of één van ons. [REDACTED] is verhinderd op:

- Maandagochtend 14 maart
- Donderdag 17 maart
- Donderdag 24 maart.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] | Samenwerkingsorganisatie De Wolden Hoogeveen

dewoldenhoogeveen.nl

Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag



Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 9 maart 2022 14:21
Aan: Nieuwenhuizen, Inge [REDACTED]
Onderwerp: Zitting [REDACTED]

Goedemiddag Inge,

Zoals telefonisch besproken hierbij de belangrijkste punten van de zitting vanochtend:

- De rechter heeft besloten nog geen uitspraak te doen, het verzoek van de voorzieningenrechter is om er onderling met elkaar uit te komen, indien we er niet uitkomen komt er een vonnis over 3 weken;
- Het besluit wat vandaag voor lag zal worden vernietigd over 3 weken, aangezien de juridische grondslag artikel 172 lid 3 slechts een noodmaatregel is voor korte duur, hier kunnen we ons dus ruim een jaar later niet nog op beroepen;
- Verzoek is binnen 2,5 week een gesprek met [REDACTED] en haar advocaat over de voorwaarden van terugkeer en hier onderling uit te komen. De rechter heeft namelijk wel bevestigd dat de honden niet 'zomaar' terug kunnen en we hier met elkaar voorwaarden over dienen te stellen. Hier staat de advocaat en tevens [REDACTED] ook voor open.

Ik zal via het bestuurssecretariaat een afspraak laten inplannen. [REDACTED] als ik nog wat ben vergeten wat Inge nog moet weten zou je dit dan willen aanvullen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] | Samenwerkingsorganisatie De Wolden Hoogeveen
dewoldenhoogeveen.nl

Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag

